

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
08 октября 2015 года

Дело № А40-181422/15

Арбитражный суд города Москвы в составе  
Судьи Кастальской М.Н. (шифр 153-1323)

рассмотрев ходатайство НСП «ГлавСтрой» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действие решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.09.2015г. об исключении НПС «ГлавСтрой» во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций до момента вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение данного спора по существу, обязании Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору разместить сведения о приостановлении действия решения от 09.09.15г. в отношении НПС «ГлавСтрой» в государственном реестре саморегулируемых организаций.

при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ: НСП «ГлавСтрой» обратилось в суд с заявлением к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании недействительным ненормативный правовой акт, а именно приказ Ростехнадзора от 09.09.15г. № 4-сп, о признании незаконным решение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.09.2015г. об исключении НПС «ГлавСтрой» во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций, одновременно заявив ходатайство о о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действие решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.09.2015г. об исключении НПС «ГлавСтрой» во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций до момента вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение данного спора по существу, обязании Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору разместить сведения о приостановлении действия решения от 09.09.15г. в отношении НПС «ГлавСтрой» в государственном реестре саморегулируемых организаций.

Определением от 29.09.2015 года исковое заявление НСП «ГлавСтрой» было оставлено без движения на срок до 29.10.2015 года.

Определением от 08.10.2015 года исковое заявление НСП «ГлавСтрой» принято к производству.

Рассмотрев заявленное ходатайство о применении обеспечительных мер, суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

В соответствии с ч.3 ст.199 АПК РФ, по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

В силу ч.1 ст.197 АПК РФ применение таких мер осуществляется в порядке, определенном гл.8 АПК РФ, с учетом особенностей производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Таким образом, приостановление действия оспариваемого акта или решения допустимо только при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ (п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Согласно ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 83 от 13.08.2004 года, не может быть удовлетворено ходатайство о приостановлении оспариваемого акта, решения, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в части 2 статьи 90 АПК РФ

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.06 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" в определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В пункте 13 Постановления от 09.12.02 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также указал, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство НСП «ГлавСтрой», считает, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку заявителем не представлены доказательства необходимости принятия судом данной обеспечительной меры, а именно, что в случае ее непринятия возникнет реальная угроза причинения значительного ущерба заявителю либо невозможности в будущем исполнить судебный акт, обоснование необходимости принятия обеспечительных мер носит предположительный характер, а также фактически совпадает с основаниями заявленных требований, а суд не вправе делать вывод о законности решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.09.2015г. до рассмотрения спора по

существу.

Кроме того, из материалов дела не следует, что отсутствуют основания полагать, что принятие обеспечительных мер может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 83 от 13.08.2004 года).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 90-93, 184, 185, 199 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства НСП «ГлавСтрой» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действие решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 09.09.2015г. об исключении НПС «ГлавСтрой» во внесудебном порядке из государственного реестра саморегулируемых организаций до момента вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение данного спора по существу, обязанности Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору разместить сведения о приостановлении действия решения от 09.09.15г. в отношении НПС «ГлавСтрой» в государственном реестре саморегулируемых организаций - отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья:

М.Н. Кастальская